



GO.34104/EFS-POKL/25/2013

Lubartów, 03.07.2013 r.

GINNY
OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
ul. Lubelska 18A
21-100 Lubartów
tel./fax 81/ 855 20 13, tel. 854 59 10

ZAWIADOMIENIE O :

- I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA REALIZACJĘ CZĘŚCI I, III i IV ZAMÓWIENIA
- II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZ. II ZAMÓWIENIA
- III. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA I OFERTACH ODRZUCONYCH

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą PZP” bądź „ustawą”, o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na wyłonienie wykonawcy usługi p.n.:

Organizacja i przeprowadzenie szkoleń oraz zajęć z zakresu aktywnej integracji, realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie w ramach projektu systemowego p.n. Efektywna pomoc społeczna w Gminie Lubartów.

Zamawiający: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów:

I. Działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów informuje, że w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia za najkorzystniejszą ofertę, złożoną na realizację:

1) CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA (*Kursy i szkolenia zawodowe – gr. I*)

została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: **Lubelska Fundacja Rozwoju**, ul. Złota 59, 00-120 Warszawa z ceną ofertową brutto **63.718,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów (100), obliczonych w oparciu o zawarte w SIWZ kryterium wyboru ofert (najniższa cena), a jej cena ofertowa nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie I części zamówienia.

Poniżej Zamawiający podaje informację o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom.

O udzielenie I części zamówienia ubiegało się sześciu wykonawców, trzech wykonawców zostało wykluczonych z postępowania dla cz. I zamówienia, a ich oferty na realizację cz. I zamówienia zostały odrzucone. W związku z powyższym ocenie podlegały trzy oferty.



Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: najniższa cena	Razem liczba punktów
4.	Ośrodek Szkolenia Dokształcenia i Doskonalenia Kadr KURSOR ul. Narutowicza 62 20-013 Lublin	80,94	80,94
5.	Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73 30-091 Kraków	85,54	85,54
6.	CREATOR Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 5/3B 20-006 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji i dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.	
8.	AESTHETIC Centrum Kreowania Wizerunku ul. Kościuszki 5/3B 20-006 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP, przy uwzględnieniu również art. 90, ust. 3 oraz art. 89, ust. 1, pkt 2 i 6 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, zawiera błędy w obliczeniu ceny, zaś zaproponowana cena na realizację cz. I zamówienia została uznana za rażąco niską.	
12.	Lubelska Fundacja Rozwoju ul. Złota 59 00-120 Warszawa	100	100
14.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie ul. Królewska 15 20-109 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.	

Umowa w sprawie udzielenia I części zamówienia zawarta zostanie nie wcześniej niż po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym wybrany wykonawca - osoba upoważniona proszony jest do stawienia się w siedzibie Zamawiającego w terminie od 11.07.2013 do 12.07.2013r. w celu podpisania umowy, o której mowa powyżej.

Uprzejmie przypominamy o zapisach punktu 22 SIWZ, a w szczególności:



- „22.4 Przed podpisaniem umowy Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez właściwy miejscowo dla Wykonawcy Wojewódzki Urząd Pracy. Brak złożenia zaświadczenia w żądanym terminie będzie traktowany jako uchylanie się od zawarcia umowy.
- 22.8 Osoby reprezentujące Wykonawcę przy podpisywaniu umowy powinny posiadać ze sobą dokumenty potwierdzające ich umocowanie do podpisania umowy, o ile umocowanie to nie będzie wynikało z dokumentów załączonych do oferty”.

2) CZĘŚCI III ZAMÓWIENIA (Kursy i szkolenia zawodowe – gr. 3)

została uznana oferta złożona przez: **SANNORT Sp. z o.o.**, ul. Ożarowska 75, 27-600 Sandomierz, Oddział w Lublinie, ul. Kalinowszczyzna 24, 20-127 Lublin z ceną ofertową brutto **9.900,80 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów (100), obliczonych w oparciu o zawarte w SIWZ kryterium wyboru ofert (najniższa cena), a jej cena ofertowa nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie III części zamówienia.

Poniżej Zamawiający podaje informację o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom.

O udzielenie III części zamówienia ubiegało się 2 wykonawców, żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania, żadna oferta nie została odrzucona.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: najniższa cena	Razem liczba punktów
10.	SANNORT Sp. z o.o. ul. Ożarowska 75 27-600 Sandomierz Oddział w Lublinie ul. Kalinowszczyzna 24 20-127 Lublin	100	100
14.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie ul. Królewska 15 20-109 Lublin	92,88	92,88

Umowa w sprawie udzielenia III części zamówienia zawarta zostanie nie wcześniej niż po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym wybrany wykonawca - osoba upoważniona proszony jest do stawienia się w siedzibie



Zamawiającego w terminie od 11.07.2013 do 12.07.2013r. w celu podpisania umowy, o której mowa powyżej.

Uprzejmie przypominamy o zapisach punktu 22 SIWZ, a w szczególności:

„22.4 Przed podpisaniem umowy Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez właściwy miejscowo dla Wykonawcy Wojewódzki Urząd Pracy. Brak złożenia zaświadczenia w żądanym terminie będzie traktowany jako uchylanie się od zawarcia umowy.

22.8 Osoby reprezentujące Wykonawcę przy podpisywaniu umowy powinny posiadać ze sobą dokumenty potwierdzające ich umocowanie do podpisania umowy, o ile umocowanie to nie będzie wynikało z dokumentów załączonych do oferty”.

3) CZĘŚCI IV ZAMÓWIENIA *(Wsparcie z zakresu integracji zawodowej i społecznej)*

została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: **Unlimited Joanna Niczyporuk**, ul. Lotnicza 3, 20-322 Lublin z ceną ofertową brutto **9.882,36 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów (100), obliczonych w oparciu o zawarte w SIWZ kryterium wyboru ofert (najniższa cena), a jej cena ofertowa nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie IV części zamówienia.

Poniżej Zamawiający podaje informację o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom.

O udzielenie IV części zamówienia ubiegało się jedenastu wykonawców, czterech wykonawców zostało wykluczonych z postępowania dla cz. IV zamówienia, a ich oferty zostały uznane za odrzucone dla cz. IV zamówienia. W związku z powyższym, ocenie podlegało osiem ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: najniższa cena	Razem liczba punktów
1.	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51 60-115 Poznań	60,01	60,01
2.	MAVIS Szkolenia, Coaching Małgorzata Mitura-Cegłowska Majdan Krasieniński 113 A 21-025 Niemce	69,51	69,51
3.	Unlimited Joanna Niczyporuk	100	100



Efektywna pomoc społeczna w Gminie Lubartów
*Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, 21-100 Lubartów, ul. Lubelska 18A,
tel. 0-81 854 59 09, fax: 081 854 59 01, e-mail: gopslubartow@poczta.onet.pl*

	ul. Lotnicza 3 20-322 Lublin		
4.	Ośrodek Szkolenia Doksztalczenia i Doskonalenia Kadr KURSOR ul. Narutowicza 62 20-013 Lublin	60,33	60,33
6.	CREATOR Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 5/3B 20-006 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji i dokumentów, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.	
7.	Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych Stoczek 9 21-077 Spiczyn	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.	
8.	AESTHETIC Centrum Kreowania Wizerunku ul. Kościuszki 5/3B 20-006 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.	
9.	MENTOR Szkolenia Consulting ul. Sławinkowska 63G 20-810 Lublin	66,16	66,16
11.	Stowarzyszenie SYNERGIA ul. Inżynierska 3 20-484 Lublin	77,20	77,20
13.	Agencja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z. o o ul. Rynek 7 20-111 Lublin	94,57	94,57
14.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie ul. Królewska 15 20-109 Lublin	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.	

Umowa w sprawie udzielenia IV części zamówienia zawarta zostanie nie wcześniej niż po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym wybrany wykonawca - osoba upoważniona proszony jest do stawienia się w siedzibie



Zamawiającego w terminie od 11.07.2013 do 12.07.2013r. w celu podpisania umowy, o której mowa powyżej.

Uprzejmie przypominamy o zapisach punktu 22 SIWZ, a w szczególności:

„22.4 Przed podpisaniem umowy Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez właściwy miejscowo dla Wykonawcy Wojewódzki Urząd Pracy. Brak złożenia zaświadczenia w żądanym terminie będzie traktowany jako uchylanie się od zawarcia umowy.

22.8 Osoby reprezentujące Wykonawcę przy podpisywaniu umowy powinny posiadać ze sobą dokumenty potwierdzające ich umocowanie do podpisania umowy, o ile umocowanie to nie będzie wynikało z dokumentów załączonych do oferty”.

II. Działając na podstawie art. 92 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Pzp Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia dla części II zamówienia zostało unieważnione an podstawie art. 93, ust. 1, pkt 1 Ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie:

O udzielenie II cz. zamówienia ubiegał się tylko jeden wykonawca:

Creator Sp. z o. o.
ul. Kołtątaja 5/3B
20-006 Lublin

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji i dokumentów, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 2 i 3 ustawy Pzp Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów informuje, że w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia wykluczono następujących wykonawców, a ich oferty uznano za odrzucone:

1) Dla cz. I, II i IV zamówienia:

CREATOR Sp. z o.o.
ul. Kołtątaja 5/3B
20-006 Lublin

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji i dokumentów, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał:

W odniesieniu do I cz. zamówienia:

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie pkt. 10.1.4 SIWZ. Wykonawca nie wykazał jednoznacznie, że wszystkie osoby wymienione w „Wykazie osób...” (zał. nr 6 do SIWZ) spełniają warunki, określone w pkt 10.1.4 SIWZ, a zwłaszcza: Poz. 1 (R. Dyrka -



doświadczenie), Poz. 3 (R. Piotrowski - kwalifikacje), Poz. 10 (Z. Zygo - wykształcenie) w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

- posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, zgodnie z pkt. 10.1.2 SIWZ. Z przedstawionego przez Wykonawcę „Wykazu usług...” (zał. nr 5 do SIWZ) nie wynikało jednoznacznie, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący kursu sprzedawcy oraz pracownika administracyjno-biurowego. Dlatego też Zamawiający wezwał do złożenia pisemnych wyjaśnień, z których jasno wynikałoby, iż Wykonawca warunek powyższy spełnia, a w szczególności doprecyzowania/wyjaśnienia w „Wykazie usług ...”:

1) Poz. 1 – w kol. 4 Data wykonania – data wskazana w Wykazie nie jest tożsama z datą wskazaną w referencjach;

2) Poz. 5 – nie wykazano oddzielnych od szkolenia „grafika komputerowa...”, wskazanego w tej samej pozycji, danych dla szkolenia „Pracownik administracyjno-biurowy z elementami księgowości” – zwłaszcza jeśli chodzi o ilość osób, termin wykonania i wartość szkolenia. Wykazane dane dotyczyły obu rodzajów wsparcia łącznie, co uniemożliwiało ocenę spełniania warunków przez Zamawiającego dla samego kursu „Pracownik administracyjno-biurowy z elementami księgowości”; Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

- braku podstaw do wykluczenia. Z dokumentów załączonych do oferty (porozumienia przedumowne) wynikało, że Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie cz. I - kurs magazyniera, moduł obsługi wózków widłowych do realizacji podwykonawcom. Ponadto z dokumentów załączonych do oferty wynikało, że Wykonawca przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach podmiotów trzecich (warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie wskazanym w SIWZ), a podmioty te będą uczestniczyły w realizacji zamówienia. W związku z powyższymi uwagami Wykonawca został w oparciu o art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów:

- zgodnie z pkt. 11.2.2. SIWZ – oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (11.2.1 SIWZ) podpisanego przez podmioty, na których zasobach Wykonawca polega;

- zgodnie z pkt. 12.5 SIWZ - Oświadczenie o podwykonawcach – zgodnie z zał. nr 8 do SIWZ;

- oryginały porozumień przedumownych, których kopie Wykonawca załączył do oferty (konieczność ta wynika z art. 26, us. 2, pkt 2b oraz pkt. 12.4 SIWZ, w których jest mowa o zobowiązaniu pisemnym, nie jest tu dopuszczalna forma kopii). Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów;

- weryfikacji/poprawienia/uzupełnienia/wyjaśnienia informacji w kol. 6 „Wykazu osób ...”, dot. podstawy do dysponowania osobą z poz. 10 - Z. Zygo wobec załączonych dokumentów m.in. - porozumień przedumownych, z których wynika, iż osoba ta należy do kadry podmiotów trzecich, planowanych do realizacji podwykonawstwa.

Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

W odniesieniu do II cz. zamówienia:

- braku podstaw do wykluczenia. Z dokumentów załączonych do oferty (porozumienia przedumowne) wynikało, że Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie całości cz. II do realizacji



podwykonawcom. Ponadto z dokumentów załączonych do oferty wynikało, że Wykonawca przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach podmiotów trzecich (warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie wskazanym powyżej), a podmioty te będą uczestniczyły w realizacji zamówienia. W związku z powyższymi uwagami Wykonawca został w oparciu o art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów:

- zgodnie z pkt. 11.2.2. SIWZ – oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (11.2.1 SIWZ) podpisanego przez podmioty, na których zasobach Wykonawca polega;
- zgodnie z pkt. 12.5 SIWZ - Oświadczenie o podwykonawcach – zgodnie z zał. nr 8 do SIWZ;
- oryginały porozumień przedumownych, których kopie Wykonawca załączył do oferty (konieczność ta wynika z art. 26, ust. 2, pkt 2b oraz pkt. 12.4 SIWZ, w których jest mowa o zobowiązaniu pisemnym, nie jest tu dopuszczalna forma kopii).

Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

W odniesieniu do IV cz. zamówienia:

- posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, zgodnie z pkt. 10.1.2 SIWZ. Z przedstawionego przez Wykonawcę „Wykazu usług...” (zał. nr 5 do SIWZ) nie wynikało jednoznacznie, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący treningu kompetencji i umiejętności społecznych. Dlatego też Zamawiający wezwał do złożenia pisemnych wyjaśnień, z których jasno wynikałoby, iż Wykonawca warunek powyższy spełnia, a w szczególności doprecyzowania/wyjaśnienia w „Wykazie usług ...”:

- 1) Poz. 11 i 12 – wskazane szkolenia zostały zrealizowane dla zbyt małej liczby osób (wymóg dla min. 16).

Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

2) Dla cz. I i IV zamówienia:

AESTHETIC

Centrum Kreowania Wizerunku

ul. Kościuszki 5/3B

20-006 Lublin

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP, a w stosunku do cz. I zamówienia przy uwzględnieniu również art. 90, ust. 3 oraz art. 89, ust. 1, pkt 2 i 6 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i zawiera błędy w obliczeniu ceny dla cz. I zamówienia, zaś zaproponowana cena na realizację cz. I zamówienia została uznana za rażąco niską.

Wykonawca nie wykazał:

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania obu części zamówienia, zgodnie z pkt. 10.1.4 SIWZ. Wykonawca nie przedstawił „Wykazu osób...” (dla obu części) (zał. Nr 6 do SIWZ). Załączone do



oferty dokumenty (CV) nie są wystarczające dla wykazania spełnienia wymagań opisanych w SIWZ oraz wykazania spełnienia wszystkich warunków dotyczących osób zdolnych do wykonania cz. I i IV zamówienia. Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów;

- posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia dla obu części zamówienia, zgodnie z pkt. 10.1.2 SIWZ. Wykonawca nie przedstawił „Wykazu usług...” (zał. nr 5 do SIWZ) zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 17.1 SIWZ (Zwłaszcza: „Dopuszcza się w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one identyczne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego”). Wykonawca nie udowodnił spełnienia warunku dla wszystkich szkoleń oprócz szkolenia: wizaż i kosmetologia, dla którego informacje i dowody zawierały braki (brak danych dot. liczby uczestników szkoleń) i niejasności, wymagające wyjaśnienia (załączony do oferty list referencyjny zawiera informacje inne, niż zawarte w wykazie /nazwa zamówienia/, a ponadto jest wystawiony na osobę indywidualną, nie zaś na firmę „Aesthetic Centrum Kreowania Wizerunku”). Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów;

- braku/przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z pkt. 11.3 SIWZ - Wykonawca złożył wadliwe (nieuzupełnione w całości) oświadczenie dot. przynależności do grupy kapitałowej. Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

Dodatkowo Wykonawca nie uzupełnił prawidłowo formularza ofertowego dot. cz. I zamówienia w odniesieniu do szkoleń:

1. Sprzedawca/czyni z obsługą kasy fiskalnej i komputera (+minimum sanitarne);
2. Opiekun/ka osób starszych, niepełnosprawnych i dzieci;
3. Florystyka-bukieciarstwo z elementami dekoratorstwa;
4. Pracownik administracyjno-biurowy (+ obsługa maszyn liczących);
5. Magazynier z obsługą wózków widłowych (jezdniowych) podnośnikowych z napędem silnikowym;
6. Pracownik remontowo-budowlany - roboty wykończeniowe.

Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

Dodatkowo cena wskazana przez Wykonawcę w ofercie, dotycząca wykonania cz. I zamówienia, rodziła podejrzenie rażąco niskiej w stosunku do całości części I zamówienia. Dlatego też Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wezwał o udzielenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej przez Wykonawcę ceny w złożonej ofercie w zakresie całości I części zamówienia, jednak do upływu wyznaczonego terminu, wykonawca nie złożył wyjaśnień, w związku z czym, cena oferowana na realizację I cz. zamówienia została przez Zamawiającego uznana za rażąco niską na podstawie art. 90, ust 3 Ustawy PZP.



Ponadto w stosunku do cz. I zamówienia Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w związku z niezastosowaniem się do pkt. 19.10 i 19.11 SIWZ w wyliczaniu ceny dla I cz. zamówienia (kwoty wpisane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym dla cz. I wskazywały na fakt naliczenia przez Wykonawcę wyższego niż 0% podatku VAT), których również Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie udzielił.

3) Dla cz. I i IV zamówienia:

Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie
ul. Królewska 15
20-109 Lublin

Uzasadnienie:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał dysponowania osobami zdolnymi do wykonania obu części zamówienia, zgodnie z pkt. 10.1.4 SIWZ. Z przedstawionych przez Wykonawcę „Wykazów osób przewidzianych do realizacji zamówienia...” (zał. nr 6 do SIWZ) dot. I i IV cz. zamówienia nie wynikało jednoznacznie, że Wykonawca spełnia warunki określone w pkt. 10.1.4 SIWZ w stosunku do każdej z wyszczególnionych osób, wskazanych do realizacji konkretnego elementu zamówienia. W tym celu Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, z których jasno wynikałoby, iż Wykonawca warunek powyższy spełnia dla każdej ze wskazywanych w wykazie osób, a zarazem dla każdego ze szkoleń. Wykonawca w określonym przez Zamawiającego terminie udzielił pisemnych wyjaśnień i przedstawił poprawione „Wykazy osób przewidzianych do realizacji zamówienia...” dot. I i IV. Jednak w zaktualizowanych „Wykazach osób...” Wykonawca nie wykazał:

- w stosunku do cz. I zamówienia – dysponowania min. 1 osobą zdolną do przeprowadzenia szkolenia „Wizaż i kosmetologia”: z wykształceniem na poziomie minimum średnim, kwalifikacjami oraz doświadczeniem w prowadzeniu szkolenia o danej tematyce;
- w stosunku do cz. IV zamówienia – spełniania warunków określonych w pkt 10.1.4 SIWZ w stosunku do każdej osoby, wskazanej przez Wykonawcę w wykazie osób do realizacji konkretnego elementu zamówienia. Wymóg nie został spełniony dla P. A. Matyjaszczyk (poz. 11), wskazanej do realizacji bloku z zakresu kształtowania własnego wizerunku w ramach treningu kompetencji i umiejętności społecznych. Zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ, wskazana osoba powinna posiadać wykształcenie wyższe, natomiast w stosunku do ww. osoby Wykonawca wykazał posiadanie przez nią jedynie wykształcenia średniego.

4) Dla cz. IV zamówienia:

Joanna Dejko
Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych
Stoczek 9
21-077 Spiczyn

Uzasadnienie:



Efektywna pomoc społeczna w Gminie Lubartów

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, 21-100 Lubartów, ul. Lubelska 18A,
tel. o-81 854 59 09, fax: 081 854 59 01, e-mail: gopslubartow@poczta.onet.pl

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24, ust. 2, pkt 4 Ustawy PZP, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24, ust. 4 Ustawy PZP. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał:

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z pkt. 10.1.4 SIWZ. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków określonych w pkt 10.1.4 SIWZ w stosunku do każdej osoby, wskazanej przez Wykonawcę w „Wykazie osób...” (zał. nr 6 do SIWZ) do realizacji treningu kompetencji i umiejętności społecznych. Wykonawca nie wykazał zwłaszcza, aby osoba z poz. I „Wykazu osób...” posiadała wykształcenie co najmniej wyższe psychologiczne, oraz kwalifikacje do prowadzenia poradnictwa psychologicznego. Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów;
- posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia zgodnie z pkt. 10.1.2 SIWZ. Z przedstawionego przez Wykonawcę „Wykazu usług...” (zał. nr 5 do SIWZ) nie wynikało jednoznacznie, że Wykonawca spełnia warunek dla zajęć z doradcą zawodowym oraz dla treningu kompetencji i umiejętności społecznych, określony w SIWZ: nie podano oddzielnych danych (wartości, terminów realizacji, a także liczby osób, które brały udział) dla poradnictwa/doradztwa zawodowego, a oddzielnych dla poradnictwa psychologicznego/treningu kompetencji w ramach wykazanych usług (poz. 2-5 „Wykazu usług...”). Wykazane dane dotyczyły obu rodzajów wsparcia łącznie, co uniemożliwiało ocenę spełniania warunków przez Zamawiającego. Pozycja nr 1 „Wykazu usług...” nie była brana pod uwagę (usługa wykonana ponad trzy lata od terminu składania ofert). Wykonawca został na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, jednak do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył wyjaśnień ani dokumentów.

Zamawiający informuje, że Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI Ustawy PZP.

Zatwierdzam: Lubartów dn. 3 lipca 2013

Kierownik Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej

[Podpis]
mgr Jolanta Gryzio